BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1127-9/21

Mostar: 09.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Croauto" d.o.o. Mostar od 05.03.2021.god. izjavljenoj na Odluku br.14-1-51-2643-14-1/20; br.14-1-51-2643-15-1/20 od 22.02.2021. godine u postupku javne nabave „Tehnički pregled vozila" ugovornog tijela Vlada HNŽ/HNK, Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 09.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Croauto" d.o.o. Mostar od 05.03.2021. godine izjavljena na Odluku broj: 14-1-51-2643-14-1/20; br.14-1-51-2643-15-1/20 od 22.02.2021. godine u postupku javne nabave „Tehnički pregled vozila" ugovornog tijela Vlada HNŽ/HNK, Mostar, **i poništava se:**

   - **Odluka broj: 14-1-51-2643-14-1/20; br.14-1-51-2643-15-1/20 od 22.02.2021. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Vlada HNŽ/HNK, Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku broj:14-1-51-2643-14-1/20; br.14-1-51-2643-15-1/20 od 22.2.2021.god. u postupku javne nabave „Tehnički pregled vozila" , za koji je Obavijest o nabavi broj: 608-7-2-21-3-46/20 objavljena na Portalu javnih nabava dana 21.12.2020. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Croauto" d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama,

proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.04.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 18.05.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 26.2.2021. godine zaprimio Odluku Vlade HNŽ-a kojom se prihvaćanju prizivi ponuditelja Testing Centar d.o.o. Mostar i ASA Assistance d.o.o. Sarajevo na Odluku Vlade HNŽ (01-1-02-245/21 od 3.2.2021 godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu javne nabave „Tehnički pregled vozila", a ponuda CROAUTO d.o.o. Mostar, u ovom slučaju izabranog najpovoljnijeg ponuditelja se odbacuje kao formalno-pravno neispravna.
Ovom žalbom se pobija navedeno u odluci , te ističe da je ponuda CROAUTO d.o.o. Mostar u potpunosti formalno- pravno ispravna a sve sukladno tenderskoj dokumentaciji za javnu nabavu (obavijest broj: 608-7-2-21-3-46/20) - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda „tehnički pregled vozila" za službena vozila Vlade HNŽ-a i ostalih korisnika Proračuna HNŽ, a kako je to i konstatirano u zapisniku o ocjeni ponuda broj: 01-51-2643-10/20 od 18.1.2021. godine.
Posebno je znakovito u obrazloženju pobijane odluke da se ponovnim detaljnim uvidom u ponudu ponuditelja „Testing Centar" utvrdilo da je obrazac za dostavljanje ponuda popunjen sukladno sa traženim i da njegova ponuda nije mogla biti odbačena, te također ponovnim detaljnim uvidom u ponudu CROAUTO d.o.o. (najpovoljniji ponuđač) nije formalno pravno ispravna i da se odbacuje. Sve navedeno je u suprotnosti sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 01-51-2643-10/20 od 18.1.2021 gdje je u točki 4.utvrđeno da je kod« Testing Centar" obrazac 2. pogrešno popunjen- cijena bez PDV-a veća od cijene s PDV-om, a da je ponuda Croauto ispravna, što je konstatiralo i potpisalo povjerenstvo za javnu nabavu od pet članova.
U obrazloženju pobijane Odluke navodi se da CROAUTO d.o.o. nije dostavilo dokaz o vlasništvu/najmu stanice za tehnički pregled vozila niti rješenje nadležnog ministarstva kojim se dozvoljava rad stanice za tehnički pregled vozila kako je to traženo točkom 4.3., što nije točno, jer u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pod točkom 4.3. stavak" Dokazi" stoji:
Ponuđač je dužan dostaviti sljedeće dokaze:
a)aktualni izvod iz sudskog registra ili izjava/ potvrda nadležnog tijela iz koje se vidi da je ponuđač registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave
b) dokaz o vlasništvu/najmu stanice za tehnički pregled vozila
CROAUTO je u svojoj ponudi dostavilo sljedeće dokaze:
- aktualni izvod iz sudskog registra od 23.12.2020. godine
- dokaz o vlasništvu tj. zk izvadak broj: 1120 SP Mostar od 22.12.2020. godine

(vlasništvo se dokazuje zemljišnoknjižnim izvadkom, ako drugačije nije precizirano)
Upravni akt, u pobijanoj odluci naveden kao Rješenje nadležnog ministarstva kojim se dozvoljava rad stanice za tehnički pregled u predmetnoj dokumentaciji uopće nije naveden.
U "Obrazloženju" pobijane odluke navodi se i da je u ponudi CROAUTO d.o.o. nepravilno popunjen Obrazac za cijenu ponude u kojem ""nije upisao sve stavke u ukupnoj cijeni ponude"", što nije točno. Obrazac je ispravno popunjen, jer je u ponudi dat popust na cijenu, koji se obračunava na ukupnu cijenu bez PDV-a, a tek nakon odbijenog popusta se obračunava PDV. Sama tabela data u ponudi je napravljena tako da u slučaju da ponuđač daje popust, dio tabele (Stupac:

Jedinična cijena s PDV-om) sukladno zakonu, mora ostati nepopunjen, jer se popust ne računa na cijenu s PDV-om.
Nadalje, U "Obrazloženju" pobijane odluke navodi se da CROAUTO d.o.o. nije obrazložio neprirodno nisku cijenu. Sukladno članku 66. Zakona o javnim nabavama je propisano „ako ugovorno tijelo ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuditelja zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu . Ako ponuditelj ugovornom tijelu ne ponudi osnovano obrazloženje koje može među ostalim sadržavati i usporedbu s cijenama na tržištu, ugovorno tijelo će odbaciti ponudu"
Ugovorno tijelo tj. Vlada HNŽ-a nije zatražila u pisanom obliku od Croauto d.o.o. Mostar da obrazloži ponuđenu cijenu, tako da CROAUTO d.o.o. nije mogao ""pretpostavljati" da će ugovorni organ smatrati ponuđenu cijenu neprirodno niskom, te ju unaprijed obrazlagati. Dakle netočan je navod da Croauto nije obrazložio neprirodno nisku cijenu, budući ugovorni organ to i nije tražio.
Iz svega gore navedenog je vidljivo da je ponuda CROAUTA d.o.o. Mostar sukladno članku 65. Zakona o javnim nabavama formalno-pravno ispravna i prihvatljiva, te stoga tražimo da se poništi odluka Vlade HNŽ broj:14-1-51-2643-14-1/20; 14-1-51-2643-15-1/20 od 22.2.2021 godine o prihvaćanju priziva zainteresiranih ponuditelja i odbacivanju ponude CROAUTO d.o.o. Mostar.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da u svezi s prizivom ponuditelja „CROAUTO", d.o.o. Mostar na Odluku Ugovornog tijela u predmetu „Tehnički pregled vozila" u konkurentskom zahtjevu, broj: 14-1-51-2643-14-1/20; 14-1-51-2643-15-1/20 od22.02.2021. godine, Ugovorno tijelo utvrdilo je da je priziv pravodoban, dopušten i uložen od ovlaštene osobe, ali neutemeljen iz sljedećih razloga:
- Ponuditelj „CROAUTO", d.o.o. Mostar nije dostavio dokaz o vlasništvu/najmu stanice za tehnički pregled vozila;
- Ponuditelj „CROAUTO", d.o.o. Mostar nije pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude.
Iz gore navedenih razloga, predlažemo Uredu da priziv odbije kao neutemeljenu.

Ponuditelj Testing centar d.o.o. Mostar u Očitovanju na žalbu od 17.05.2021.god. navodi da žalitelj nije dostavio dva dokumenta na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom: ZK izvadak objekta označenog kao dvorište i poslovni objekat uredske djelatnosti i servis automobila i Obrazac za dostavu ponuda koji nije pravilno popunjen, te imajući u vidu navedeno, te smatra da je žalba žalitelja neutemeljena.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući pobijanu Odluku žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave nezakonito njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom navodeći da ista nije dostavljena sukladno točki 4.3. tenderske dokumentacije. Žalitelj ističe da je dostavio dokumentaciju traženu navedenom točkom tenderske dokumentacije (Aktuelni izvod iz sudskog registra i ZK izvadak), naglašavjući da se spomenutim dijelom iste nije zahtijevalo dostavljanje rješenja nadležnog ministarstva kojim se dozvoljava rad stanice tehničkog pregleda vozila, te slijedom navedenog, ugovorno tijelo iz razloga navedenih u Odluci, nije moglo njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

Uvidom u pobijanu Odluku kojom je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj navodi: „... uvidom u ponudu ponuditelja „CROAUTO" d.o.o. Mostar, utvrđeno je da je ista formalno-pravno neispravna iz razloga što nisu dostavili dokaz o vlasništvu/najmu stanice za tehnički pregled vozila niti rješenje nadležnog ministarstva kojim se dozvoljava rad stanice tehničkog pregleda vozila kako je to traženo točkom 4.3. Također, izabrani ponuditelj je nepravilno popunio Obrazac za cijenu ponude u kojem nije upisao sve stavke u ukupnoj cijeni ponude. Također, izabrani ponuditelj nije obrazložio neprirodno nisku cijenu koja je više od 50% niža od druge najniže ponuđene cijene."

Uvidom u točku 4.3. tenderske dokumentacije, Sposobonost obavljanja profesionalne djelatnosti, ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo propisuje slijedeće zahtjeve:
Uvjeti:
Da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuđač mora zadovoljavati slijedeće uvjete sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti i to:
a) da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave,
b) da posjeduje u vlasništvu/najmu stanicu za tehnički pregled vozila.
Dokazi:
Ponuđač je dužan dostaviti slijedeće dokaze:
a) aktualni izvod iz sudskog registra ili izjava/potvrda nadležnog tijela iz koje se vidi da je ponuđač registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabave,
b) dokaz o vlasništvu/najmu stanice za tehnički pregled vozila.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 4.3. tenderske dokumentacije dostavio: Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat od Općinskog suda u

Mostaru, iz koga je vidljivo da je Croauto d.o.o. Mostar upisan u sudski registar kao gospodarski subjekt, i Zemljišnoknjižni izvadak br.058-0-NAR-20-016 470 izdat od Općinskog suda u Mostaru, iz koga je iz podataka Popisnog lista vidljivo da se u istom, između ostalog, navodi slijedeće nekretnine: dvorište (parcela br.1307/1), dvorište i poslovni objekt – uredske prostorije servis automobila katnosti P+1, 26,45 m x 24,75 m izgrađen na k.č. 1299/3 i poslovni objekt, ul. Kn.Domagoja (parcela br.1299/3). Iz Vlasničkog lista (B) je vidljivo da su navedene nekretnine vlasništvo Croauto d.o.o. Mostar.

Sukladno navedenom, predmetni navod žalitelja, u kojem navodi da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz razloga što nije dostavio dokaz da posjeduje u vlasništvu/najmu stanicu za tehnički pregled vozila, odbija se kao neutemeljen.

Naime, prema mišljenju ovoga tijela, žalitelj dostavljanjem navedenog Zemljišnoknjižnog izvatka nije ispunio uvjet ugovornog tijela iz točke 4.3.b) tenderske dokumentacije da posjeduje u vlasništvu/najmu stanicu za tehnički pregled vozila, kako se u istom navodi vlasništvo žalitelja na poslovnom objektu – uredske djelatnosti i servis automobila, te slijedom utvrđenog, iz predmetnog izvatka nije vidljivo da je žalitelj vlasnik zahtijevane stanice za tehnički pregled vozila, pri čemu ovo tijelo posebno naglašava da žalitelj u ponudi nije dostavio određeni posredni dokaz na temelju koga bi se moglo utvrditi da servis automobila naveden u Zemljišnoknjižnom izvatku posjeduje obilježje stanice za tehnički pregled vozila u smislu materijalnih propisa koji vrijede u predmetnoj oblasti. U odnosu na sadržaj Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, konstatira se da daljnim uvidom u navedeni dokument nije moglo biti utvrđeno da isti sadrži bilo koju refrencu vezanu za vlasništvo/najam stanice za tehnički pregled vozila.

Pored toga, ovo tijelo naglašava da nije jasan navod ugovornog tijela iz pobijane Odluke u kome se navodi da žalitelj nije dostavio „rješenje nadležnog ministarstva kojim se dozvoljava rad stanice tehničkog pregleda vozila kako je to traženo točkom 4.3.“, kako ovo tijelo uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, nije moglo utvrditi da je ugovorno tijelo zahtijevalo rješenje nadležnog ministarstva kojim se dozvoljava rad stanice za tehnički pregled vozila, kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, budući da tenderska dokumentacija u točki 4.5. Tehnička i profesionalna sposobnost izričito propisuje „U ovom postupku se ne traži.“ S tim u vezi, konstatira se da iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci po kome je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom i iz razloga nedostavljanja rješenja nadležnog ministarstva kojim se dozvoljava rad stanice tehničkog pregleda vozila, ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja neprihvatljivom, te se ovaj dio navoda žalitelja kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude, usvaja kao utemeljen.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je Obrazac za dostavu njegove ponude ispravno popunjen, jer je u ponudi dat popust na cijenu, koji se obračunava na ukupnu cijenu bez PDV-a, a tek nakon odbijenog popusta se obračunava PDV, pri čemu sama tabela dostavljena u ponudi je napravljena tako da u slučaju da ponuditelj daje popust, dio tabele (Stupac: Jedinična cijena s PDV-om) sukladno zakonu, mora ostati nepopunjen, jer se popust ne računa na cijenu s PDV-om.

Sukladno tome, žalitelj navodi da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti njegovu ponudu iz razloga nepravilnog popunjavanja Obrasca za dostavu ponude.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude žalitelja utvrđeno je da je isti u polju Ukupno s PDV i popustom pod kolonom Jedinična cijena bez PDV-a unio iznos od 7.265,94 KM. dok polje Ukupno sa PDV-om i popustom pod kolonom Jedinična cijena bez PDV-a žalitelj nije popunio, ali je u navedenom polju pod kolonom Jednična cijena s PDV-om upisao iznos od 8.501,15 KM.
U odnosu na navedeno ovo tijelo napominje da članak 5. stavak (2) točka g) Naputka za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda, Obrazac za cijenu ponude, između ostalog propisuje da svaka stavka u obrascu za cijenu ponuda sadrži i polje u kome se navodi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).
Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, kako iz Obrasca za cijenu ponude žalitelja nesporno prizilazi da je žalitelj ponudio cijenu svoje ponude bez PDV-a sa popustom (7.265,94 KM), pri čemu ovo tijelo cijeni da neupisvanje cijene ponude sa PDV i popustom u polju Obrasca Ukupno s PDV-om i popustom pod kolonom Jednинčna cijena bez PDV-a, ne može predstavljati nedostatak predmetnog Obrasca za cijenu ponude žalitelja zbog koga bi bilo opravdano isti cijeniti neprihvatljivim, budući da je iz Obrasca nesporno vidljiva cijena ponude bez PDV-a i s uračunatim popustom, što je sukladno članku 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Na kraju žalitelj osporava pobijanu Odluku, odnosno navod ugovornog tijela da žalitelj nije dostavio obrazloženje neprirodno niske ponude, ističući da ugovorno tijelo takvu vrstu obrazloženja nije ni zahtijevalo.
Predmetni navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, kako ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama nije dokazalo da je u predmetnom postupku nabave od žalitelja, sukladno odredbama članka 66. Zakona, zahtijevalo obrazloženje neprirodno niske cijene ponude, te na temelju utvrđenog, konstatira se da ugovorno tijelo u Odluci pogrešno navodi da žalitelj nije obrazložio neprirodno nisku cijenu svoje ponude jer navedeno obrazloženje, kako to proizlazi iz predmetnog spisa, ugovorno tijelo sukladno članku 66. Zakona, nije niti zahtijevalo.

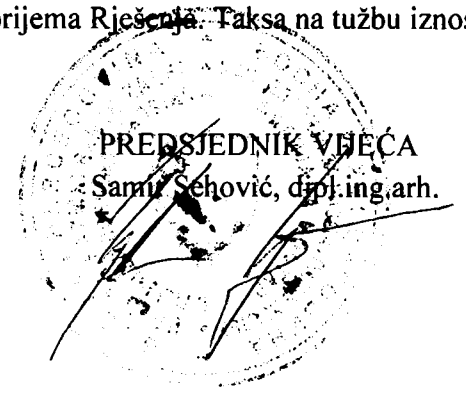
Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da se predmetna žalba žalitelja usvaja, poništava pobijana Odluka, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovoga tijela iznesenim u ovome Rješenju i donijeti novu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Coauto d.o.o. Mostar
- Vlada HNŽ/HNK, Mostar
- Testing centar d.o.o. Mostar
- Asa assitance d.o.o. Sarajevo, po odvjetniku Erminu Veličaninu, Sarajevo
- evidencija
- a/a